

Bando per il finanziamento di progetti attuati a livello territoriale finalizzati ad assicurare, in via transitoria, ai soggetti destinatari adeguate condizioni di alloggio, vitto e assistenza sanitaria e, successivamente, la prosecuzione dell'assistenza e dell'integrazione sociale - Programma unico di emersione, assistenza ed integrazione sociale a favore degli stranieri e dei cittadini di cui al comma 6 bis dell'art. 18 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, alle vittime dei reati previsti dagli articoli 600 e 601 del codice penale, o che versano nelle ipotesi di cui al comma 1 del medesimo articolo 18.

VERBALE N. 4

Il giorno 18 giugno 2021 alle ore 10:15 presso la sede del Dipartimento per le pari opportunità della PCM in Roma, Largo Chigi n. 19, stanza 4098 - 4° piano, si riunisce la Commissione nominata con decreto del Capo del Dipartimento per le pari opportunità del 14 giugno 2021 per la prosecuzione dei lavori di valutazione delle proposte progettuali pervenute in seguito alla pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 110 del 10 maggio 2021 del Bando in epigrafe.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i Componenti, dà inizio ai lavori.

In continuità con quanto stabilito dal Verbale n. 1, relativamente all'ordine delle domande da valutare, si procede all'esame del progetto, individuato con il n. **19**, presentata dalla **Regione Calabria – Ambito Territoriale 17 (Calabria)**.

Verificata l'idoneità relativa alle modalità organizzative, come previsto dall'art. 7, c. 4 del Bando e, riscontrata la documentazione amministrativa, dichiara il progetto ammissibile alla valutazione. La Commissione prosegue con l'analisi del contenuto, secondo quanto previsto dall'art. 2 del Bando. Dopo ampia e accurata discussione, si procede alla valutazione secondo i criteri di cui all'art. 12.

Progetto n. 19: SCHEDA DI VALUTAZIONE

AMBITO TERRITORIALE	17 - Calabria	
SOGGETTO PROPONENTE	Regione Calabria	
TITOLO	IN.C.I.P.I.T. (INiziativa Calabria per l'Identificazione, Protezione ed Inclusione sociale delle vittime di Tratta)	
Copertura operativa nell'ambito territoriale di riferimento	Giudizio di idoneità relativo alla descrizione delle modalità organizzative della copertura operativa dell'ambito territoriale di riferimento (rif. Art. 7, comma 4 del Bando)	SI

MACRO AREA “QUALITÀ DELLE ATTIVITÀ PROGETTUALI”

Criteria	Indicators		Punti	
AREA 1 Impatto quanti-qualitativo del progetto rispetto ai destinatari (punteggio massimo 40)	Numero delle persone destinatarie dell'intervento e incidenza su esso dei richiedenti asilo o titolari di protezione internazionale	Fino a 8	7	32
	Diversificazione delle azioni rispetto all'età e al genere delle persone destinatarie dirette	Fino a 4	4	
	Articolazione degli interventi in relazione agli ambiti di sfruttamento su cui si va ad operare	Fino a 4	3	
	Articolazione degli interventi e dei servizi proposti nell'ambito del progetto (lavoro di strada, pronta accoglienza, accoglienza residenziale, <i>drop-in</i> , inclusione socio-lavorativa)	Fino a 4	4	
	Qualità degli interventi mirati alla formazione professionale e all'acquisizione di competenze specifiche per l'inserimento lavorativo	Fino a 4	4	
	Articolazione e consistenza delle modalità di accoglienza residenziale e non residenziale	Fino a 16	10	
AREA 2 Impatto del progetto rispetto alla costruzione e mantenimento di reti territoriali (punteggio massimo 10)	Operatività dei partner formalmente coinvolti nel progetto e loro coerenza nelle attività progettuali	Fino a 10	8	8
AREA 3 Impatto del progetto rispetto all'innovazione, azioni di sistema e ulteriori elementi di qualità (punteggio massimo 20)	Aderenza della proposta progettuale ai risultati attesi e richiesti dal presente bando	Fino a 10	8	16
	Complementarietà degli interventi progettuali con altre azioni promosse dai Servizi delle Regioni e degli Enti locali di riferimento nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio economiche dei destinatari	Fino a 10	8	

AREA 4 Ulteriori finanziamenti (punteggio massimo 10)	Capacità di attivare altri finanziamenti già deliberati da enti pubblici e/o da programmi europei/nazionali per azioni che rappresentano una integrazione rispetto alle attività del Programma Unico, attivate in tutto o in parte nel periodo di realizzazione del progetto	Fino a 5	3	4
	Presenza di cofinanziamento volontario da parte del soggetto proponente o di soggetti pubblici o privati partner del progetto	Fino a 5	1	
Totale (Punteggio massimo 80)				60

MACRO AREA "QUALITÀ DEL PIANO FINANZIARIO"

Congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alla dimensione e al tipo di attività eseguite	Fino a 10	7
Coerenza tra le voci di costo e i risultati attesi	Fino a 8	5
Adeguatezza dei costi di gestione e di coordinamento	Fino a 2	1
Totale (Punteggio massimo 20)		13

PUNTEGGIO TOTALE	73/100
-------------------------	---------------

Conclusa la valutazione della proposta progettuale n. 19, la Commissione procede con l'esame della successiva candidatura, la cui proposta progettuale, identificata con il **n. 20** è stata presentata da **Società Cooperativa Sociale Borgorete – Ambito Territoriale 11 (Umbria)**.

Verificata l'idoneità relativa alle modalità organizzative, come previsto dall'art. 7, c. 4 del Bando e, riscontrata la documentazione amministrativa, dichiara il progetto ammissibile alla valutazione. La Commissione prosegue con l'analisi del contenuto, secondo quanto previsto dall'art. 2 del Bando. Dopo ampia e accurata discussione, si procede alla valutazione secondo i criteri di cui all'art. 12.

Progetto n. 20: SCHEDA DI VALUTAZIONE

AMBITO TERRITORIALE	11 - Umbria	
SOGGETTO PROPONENTE	Società Cooperativa Sociale Borgorete	
TITOLO	FREE LIFE 4: Fuori dal Rischio Emarginazione ed Esclusione - Liberi Insieme Favorendo l'Emersione	
Copertura operativa nell'ambito territoriale di riferimento	Giudizio di idoneità relativo alla descrizione delle modalità organizzative della copertura operativa dell'ambito territoriale di riferimento (rif. Art. 7, comma 4 del Bando)	SI

MACRO AREA “QUALITÀ DELLE ATTIVITÀ PROGETTUALI”

Criteria	Indicators			Punti
AREA 1 Impatto quanti-qualitativo del progetto rispetto ai destinatari (punteggio massimo 40)	Numero delle persone destinatarie dell'intervento e incidenza su esso dei richiedenti asilo o titolari di protezione internazionale	Fino a 8	7	32
	Diversificazione delle azioni rispetto all'età e al genere delle persone destinatarie dirette	Fino a 4	4	
	Articolazione degli interventi in relazione agli ambiti di sfruttamento su cui si va ad operare	Fino a 4	4	
	Articolazione degli interventi e dei servizi proposti nell'ambito del progetto (lavoro di strada, pronta accoglienza, accoglienza residenziale, <i>drop-in</i> , inclusione socio-lavorativa)	Fino a 4	4	
	Qualità degli interventi mirati alla formazione professionale e all'acquisizione di competenze specifiche per l'inserimento lavorativo	Fino a 4	3	
	Articolazione e consistenza delle modalità di accoglienza residenziale e non residenziale	Fino a 16	10	
AREA 2 Impatto del progetto rispetto alla costruzione e mantenimento di reti territoriali (punteggio massimo 10)	Operatività dei partner formalmente coinvolti nel progetto e loro coerenza nelle attività progettuali	Fino a 10	8	8
AREA 3 Impatto del progetto rispetto all'innovazione, azioni di sistema e ulteriori elementi di qualità (punteggio massimo 20)	Aderenza della proposta progettuale ai risultati attesi e richiesti dal presente bando	Fino a 10	8	15
	Complementarietà degli interventi progettuali con altre azioni promosse dai Servizi delle Regioni e degli Enti locali di riferimento nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio economiche dei destinatari	Fino a 10	7	
AREA 4	Capacità di attivare altri finanziamenti già deliberati da enti pubblici e/o da programmi europei/nazionali per azioni che	Fino a 5	0	2

Ulteriori finanziamenti (punteggio massimo 10)	rappresentano una integrazione rispetto alle attività del Programma Unico, attivate in tutto o in parte nel periodo di realizzazione del progetto			
	Presenza di cofinanziamento volontario da parte del soggetto proponente o di soggetti pubblici o privati partner del progetto	Fino a 5	2	
Totale (Punteggio massimo 80)				57

MACRO AREA “QUALITÀ DEL PIANO FINANZIARIO”

Congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alla dimensione e al tipo di attività eseguite	Fino a 10	6
Coerenza tra le voci di costo e i risultati attesi	Fino a 8	5
Adeguatezza dei costi di gestione e di coordinamento	Fino a 2	2
Totale (Punteggio massimo 20)		13

PUNTEGGIO TOTALE	70/100
-------------------------	---------------

A seguire, la Commissione procede all'esame della proposta progettuale identificata con il **n. 21**, presentata dalla **Regione Lazio – Ambito Territoriale 13 (Lazio)**.

Verificata l'idoneità relativa alle modalità organizzative, come previsto dall'art. 7, c. 4 del Bando e, riscontrata la documentazione amministrativa, dichiara il progetto ammissibile alla valutazione. La Commissione prosegue con l'analisi del contenuto, secondo quanto previsto dall'art. 2 del Bando. Dopo ampia e accurata discussione, si procede alla valutazione secondo i criteri di cui all'art. 12.

Progetto n. 21: SCHEDA DI VALUTAZIONE

AMBITO TERRITORIALE	13 - Lazio	
SOGGETTO PROPONENTE	Regione Lazio	
TITOLO	Piano regionale antitratta Lazio 4	
Copertura operativa nell'ambito territoriale di riferimento	Giudizio di idoneità relativo alla descrizione delle modalità organizzative della copertura operativa dell'ambito territoriale di riferimento (rif. Art. 7, comma 4 del Bando)	SI

MACRO AREA “QUALITÀ DELLE ATTIVITÀ PROGETTUALI”

Criteria	Indicatori		Punti	
AREA 1	Numero delle persone destinatarie dell'intervento e incidenza su esso dei	Fino a 8	6	

<p>Impatto quanti-qualitativo del progetto rispetto ai destinatari (punteggio massimo 40)</p>	<p>richiedenti asilo o titolari di protezione internazionale</p>			<p>30</p>
	<p>Diversificazione delle azioni rispetto all'età e al genere delle persone destinatarie dirette</p>	<p>Fino a 4</p>	<p>4</p>	
	<p>Articolazione degli interventi in relazione agli ambiti di sfruttamento su cui si va ad operare</p>	<p>Fino a 4</p>	<p>4</p>	
	<p>Articolazione degli interventi e dei servizi proposti nell'ambito del progetto (lavoro di strada, pronta accoglienza, accoglienza residenziale, <i>drop-in</i>, inclusione socio-lavorativa)</p>	<p>Fino a 4</p>	<p>4</p>	
	<p>Qualità degli interventi mirati alla formazione professionale e all'acquisizione di competenze specifiche per l'inserimento lavorativo</p>	<p>Fino a 4</p>	<p>4</p>	
	<p>Articolazione e consistenza delle modalità di accoglienza residenziale e non residenziale</p>	<p>Fino a 16</p>	<p>8</p>	
<p>AREA 2 Impatto del progetto rispetto alla costruzione e mantenimento di reti territoriali (punteggio massimo 10)</p>	<p>Operatività dei partner formalmente coinvolti nel progetto e loro coerenza nelle attività progettuali</p>	<p>Fino a 10</p>	<p>8</p>	<p>8</p>
<p>AREA 3 Impatto del progetto rispetto all'innovazione, azioni di sistema e ulteriori elementi di qualità (punteggio massimo 20)</p>	<p>Aderenza della proposta progettuale ai risultati attesi e richiesti dal presente bando</p>	<p>Fino a 10</p>	<p>6</p>	<p>14</p>
	<p>Complementarietà degli interventi progettuali con altre azioni promosse dai Servizi delle Regioni e degli Enti locali di riferimento nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio economiche dei destinatari</p>	<p>Fino a 10</p>	<p>8</p>	
<p>AREA 4 Ulteriori finanziamenti (punteggio massimo 10)</p>	<p>Capacità di attivare altri finanziamenti già deliberati da enti pubblici e/o da programmi europei/nazionali per azioni che rappresentano una integrazione rispetto alle attività del Programma Unico, attivate in tutto o in parte nel periodo di realizzazione del progetto</p>	<p>Fino a 5</p>	<p>0</p>	<p>0</p>

	Presenza di cofinanziamento volontario da parte del soggetto proponente o di soggetti pubblici o privati partner del progetto	Fino a 5	0	
Totale (Punteggio massimo 80)				52

MACRO AREA “QUALITÀ DEL PIANO FINANZIARIO”

Congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alla dimensione e al tipo di attività eseguite	Fino a 10	5
Coerenza tra le voci di costo e i risultati attesi	Fino a 8	5
Adeguatezza dei costi di gestione e di coordinamento	Fino a 2	1
Totale (Punteggio massimo 20)		11

PUNTEGGIO TOTALE	63/100
-------------------------	---------------

A seguire, la Commissione procede con l'esame dell'ultima proposta progettuale, identificata con il **n. 22**, presentata dalla **Regione Veneto – Ambito Territoriale 6 (Veneto)**.

Verificata l'idoneità relativa alle modalità organizzative, come previsto dall'art. 7, c. 4 del Bando e, riscontrata la documentazione amministrativa, dichiara il progetto ammissibile alla valutazione. La Commissione prosegue con l'analisi del contenuto, secondo quanto previsto dall'art. 2 del Bando. Dopo ampia e accurata discussione, si procede alla valutazione secondo i criteri di cui all'art. 12.

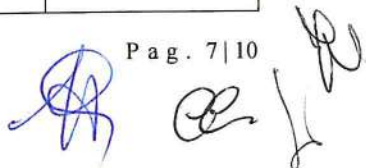
Progetto n. 22: SCHEDA DI VALUTAZIONE

AMBITO TERRITORIALE	6 - Veneto	
SOGGETTO PROPONENTE	Regione Veneto	
TITOLO	Progetto N.A.V.I.G.A.Re – Network Antitratta Veneto Intersezioni Governance Azioni Regionali	
Copertura operativa nell'ambito territoriale di riferimento	Giudizio di idoneità relativo alla descrizione delle modalità organizzative della copertura operativa dell'ambito territoriale di riferimento (rif. Art. 7, comma 4 del Bando)	SI

MACRO AREA “QUALITÀ DELLE ATTIVITÀ PROGETTUALI”

Criteria	Indicatori		Punti	
AREA 1 Impatto quanti-qualitativo del	Numero delle persone destinatarie dell'intervento e incidenza su esso dei richiedenti asilo o titolari di protezione internazionale	Fino a 8	6	

Pag. 7 | 10



progetto rispetto ai destinatari (punteggio massimo 40)	Diversificazione delle azioni rispetto all'età e al genere delle persone destinatarie dirette	Fino a 4	4	36
	Articolazione degli interventi in relazione agli ambiti di sfruttamento su cui si va ad operare	Fino a 4	4	
	Articolazione degli interventi e dei servizi proposti nell'ambito del progetto (lavoro di strada, pronta accoglienza, accoglienza residenziale, <i>drop-in</i> , inclusione socio-lavorativa)	Fino a 4	4	
	Qualità degli interventi mirati alla formazione professionale e all'acquisizione di competenze specifiche per l'inserimento lavorativo	Fino a 4	4	
	Articolazione e consistenza delle modalità di accoglienza residenziale e non residenziale	Fino a 16	14	
AREA 2 Impatto del progetto rispetto alla costruzione e mantenimento di reti territoriali (punteggio massimo 10)	Operatività dei partner formalmente coinvolti nel progetto e loro coerenza nelle attività progettuali	Fino a 10	10	10
AREA 3 Impatto del progetto rispetto all'innovazione, azioni di sistema e ulteriori elementi di qualità (punteggio massimo 20)	Aderenza della proposta progettuale ai risultati attesi e richiesti dal presente bando	Fino a 10	8	16
	Complementarietà degli interventi progettuali con altre azioni promosse dai Servizi delle Regioni e degli Enti locali di riferimento nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio economiche dei destinatari	Fino a 10	8	
AREA 4 Ulteriori finanziamenti (punteggio massimo 10)	Capacità di attivare altri finanziamenti già deliberati da enti pubblici e/o da programmi europei/nazionali per azioni che rappresentano una integrazione rispetto alle attività del Programma Unico, attivate in tutto o in parte nel periodo di realizzazione del progetto	Fino a 5	3	3
	Presenza di cofinanziamento volontario da parte del soggetto proponente o di soggetti pubblici o privati partner del progetto	Fino a 5	0	

Totale (Punteggio massimo 80)	65
--------------------------------------	-----------

MACRO AREA “QUALITÀ DEL PIANO FINANZIARIO”

Congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alla dimensione e al tipo di attività eseguite	Fino a 10	6
Coerenza tra le voci di costo e i risultati attesi	Fino a 8	6
Adeguatezza dei costi di gestione e di coordinamento	Fino a 2	1
Totale (Punteggio massimo 20)		13

PUNTEGGIO TOTALE	78/100
-------------------------	---------------

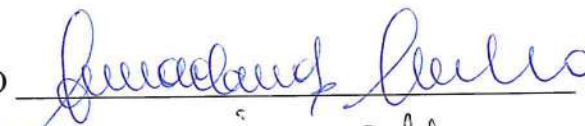
Terminata, quindi, l'attività di valutazione di tutte le proposte progettuali presentate e ammesse alla valutazione, la Commissione procede alla predisposizione della proposta di graduatoria dei 22 progetti esaminati, articolata per ciascun ambito territoriale di riferimento, come previsto dall'art. 12 del Bando di finanziamento in argomento, qui di seguito riportata:

Ambito territoriale	Soggetto Proponente	Punteggio
1) Piemonte e Valle D'Aosta	Regione Piemonte	71/100
2) Liguria	Regione Liguria	51/100
3) Lombardia 1 (Città metropolitana di Milano; province di Monza Brianza, Varese, Sondrio, Como)	Comune di Milano	82/100
4) Lombardia 2 (province di Bergamo, Cremona, Mantova, Lecco, Lodi, Pavia, Brescia)	Lule Società Cooperativa Sociale	75/100
5) Province autonome di Trento e Bolzano	La Strada der Weg	77/100
6) Veneto	Regione Veneto	78/100
7) Friuli Venezia Giulia	Regione Friuli Venezia Giulia	74/100
8) Emilia Romagna	Regione Emilia Romagna	74/100
9) Toscana	Comune di Viareggio	77/100
10) Marche	On the Road Cooperativa Sociale	75/100

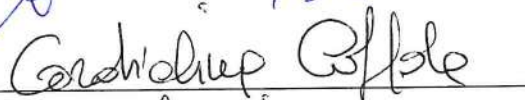
11) Umbria	Società Cooperativa Sociale Borgorete	70/100
12) Abruzzo e Molise	On the Road Cooperativa Sociale	77/100
13) Lazio	Regione Lazio	63/100
14) Campania	Dedalus	80/100
15) Puglia	Regione Puglia	55/100
16) Basilicata	Ce.St.Ri.M. ONLUS – Centro Studi e Ricerche sulle Realtà Meridional	66/100
17) Calabria	Regione Calabria	73/100
18) Sicilia 1 (liberi Consorzi comunali di Ragusa, Siracusa, Caltanissetta, Enna, Agrigento)	Regione Sicilia	71/100
	Proxima	75/100
19) Sicilia 2 (Città metropolitana di Messina; Città metropolitana di Catania)	Regione Sicilia	66/100
20) Sicilia 3 (Città metropolitana di Palermo; libero Consorzio comunale di Trapani)	Regione Sicilia	74/100
21) Sardegna	Congregazione Figlie della Carità di San Vincenzo de Paoli	51/100

Terminati i lavori, la Commissione si scioglie alle ore 13:00.

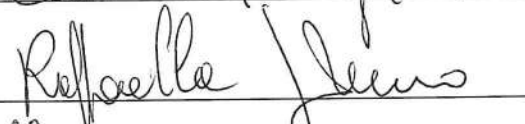
Dott.ssa Annaclaudia SERVILLO



Dott.ssa Cordialina COPPOLA



Dott.ssa Raffaella GIORDANO



Dott.ssa Federica MESSINA

